



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

Изх. № 91-М-1546/10-11.17

УТВЪРЖДАВАМ:

Г-Н ВАЛЕНТИН ЙОВЕВ -
ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

ДОКЛАД

от

Комисия в състав:

Председател:

1. арх. Искра Атанасова - държавен експерт, дирекция „Устройство на територията и национална експертиза“ („Устройство на територията и административно-териториално устройство (УТАТУ);

Членове:

2. арх.Огнян Николов - началник отдел „Устройство на територията“ в Дирекция „УТАТУ“;

3. инж. Валери Лазаров - държавен експерт, Дирекция „УТАТУ“;

4. инж. Светлана Димитрова - главен експерт, Дирекция „Обществени поръчки“ („ОП“);

5. Теодора Маркова - главен експерт, отдел „Контрол по законосъобразност на обществените поръчки“ в дирекция „ОП“ - юрист;

Относно: Дейността на Комисия за провеждане на открита процедура за провеждане на обществена поръчка с предмет: „Общ устройствен план на община Бяла и екологична оценка към него" и наличие на основание за прекратяване на процедурата.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЙОВЕВ,

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, Ви представяме настоящия доклад за приемане работата на назначената с Ваша заповед № РД-02-14-603/ 11.07.2017 г., изменена със заповед № РД-02-14-831/ 05.10.2017 г. и заповед № 02-14-866/ 17.10.2017 г. Комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с идентификационен номер **24-17-050** по описа на Регистъра на обществените поръчки в Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) с горепосочения предмет.

Работата на Комисията е отразена в Протокол № 1 от 04.08.2017 г. и № 2/ 03.11.2017 г.

С настоящия доклад на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП Ви уведомяваме за следното:

Обществената поръчка е открита с Решение № РД-02-14-458/ 31.05.2017 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Определеният краен срок за получаване на оферти е 10.07.2017 г. – 17:30 часа. Със заповед № РД-02-14-831/ 05.10.2017 г. на заместник-министъра на МРРБ срокът за работата на комисията е удължен с 40 /четиридесет/ работни дни, считано от 05.10.2017 г.

Определеният краен срок за получаване на оферти е 10.07.2017 г. до 17. 30 ч. До крайния срок са постъпили 2 (две) оферти в запечатана, непрозрачна, във видимо ненарушена цялост опаковка, с указан входящ номер, дата и час на получаване.

Постъпилите оферти са:

Пореден номер	Фирма	Дата и час на получаване
4982	КОНСОРЦИУМ ОУП БЯЛА 2017	10.07.2017 г., 09:40 ч.
4983	ДЗЗД КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП	10.07.2017 г., 16:21 ч.

В процеса на работа Комисията извърши следните действия:

1. На основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП след получаване на списъка с представените оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

2. На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки на офертите, а председателят оповести тяхното съдържание, и провери за наличието на отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха всички технически предложения и пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ от подадените оферти;

3. Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

I. Относно участника „КОНСОРЦИУМ ОУП БЯЛА 2017“

Съгласно представеното споразумение за създаване на консорциум, членове са следните търговски дружества: „АГОРА 66“ ООД и „ПРОИНФРАКОНСУЛТ“ ООД.

Съгласно раздел VI от представеното споразумение за създаване на консорциум водещ партньор е „АГОРА 66“ ООД. След направена справка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията е установено по отношение на търговско дружество „АГОРА 66“ ООД, че като управител на същото е вписано лицето Георги Костадинов Митрев.

В тази връзка при разглеждане на представените от участника „КОНСОРЦИУМ ОУП БЯЛА 2017“ и партньора „АГОРА 66“ ООД - член на консорциума ЕЕДОП, в Част III, раздел В на въпроса: „Икономическият оператор има ли информация за конфликт на интереси, свързан с участието му в процедурата за възлагане на обществена поръчка“, Георги Митрев в качеството си на представляващ консорциума и управител на АГОРА 66“ ООД, член на консорциума е отговорил с „Не“.

С оглед на горното, Комисията констатира, че декларираното от Георги Митрев не кореспондира с данните, които са служебно известни на възложителя по преписката. Видно от публикуваното в Профила на купувача и в Регистъра на обществените поръчки Обявление с № 789480 за откриване на поръчка, в Раздел I, т. I.1) като лице за контакт е посочена Мария Митрева - служител в дирекция „Обществени поръчки“. На същата е възложена изготвянето на документацията по обществена поръчка с предмет: „Общ устройствен план на община Бяла и екологична оценка към него“. Същият

служител на възложителя е бил отговорен и по представянето на разяснения в хода на процедурата по отношения на въпроси, свързани с нея.

С оглед на което, комисията след като анализира в съвкупност данните, които са и служебно известни и представената с ЕЕДОП информация констатира, че Георги Костадинов Митрев, в качеството си на представляващ консорциума и управител на търговско дружество „АГОРА 66“ ООД и Мария Митрева са свързани лица по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби, тъй като се намират в пряка роднинска връзка – брат и сестра. В тази връзка комисията счете, че е налице фактическият състав на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП, свързан с конфликт на интереси, който не може да бъде отстранен, поради което на основание чл. 57, ал.1 и ал.2 от ЗОП във връзка с чл.54, ал.1, т.7 от ЗОП, **КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА за отстраняване участника „КОНСОРЦИУМ ОУП БЯЛА 2017“,** поради несъответствие с изискванията на Възложителя за лично състояние, посочени в т. VI. 3) от Обявлението за поръчка и т. 5 от раздел II на „Условия за участие и указания за подготовка на образците“, които са част от офертата.

II. Относно участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“:

Съгласно представеният договор и анекс за създаване на консорциум, членове са следните търговски дружества: „ВИЗУРА“ ЕООД, „ГЕОЦЕНТЪР“ ЕООД и „УРБАНО“ ЕООД.

Комисията установи, че документите към офертата на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ са налични и редовни; участникът доказва съответствие с поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор и не са налице основанията по чл. 56, ал.1 от ППЗОП, поради което на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на дружеството.

1. Техническото предложение на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ е представено за участие по настоящата процедура и съдържа описание на всички съществени части, съгласно Предложението за изпълнение на поръчката – Образец № 2 от документацията и е в съответствие с Техническата спецификация. Техническото предложение на участника съдържа информация за подхода и методологията за изпълнение на поръчката; включително принципите на устройственото планиране, предназначение на Общия устройствен план на община Бяла (ОУПО) Бяла; целите, задачите и очакваните резултати от изготвянето на ОУПО Бяла; подхода за

изработването на ОУПО Бяла; методите, прилагани при устройствените проучвания и решения; заинтересованите страни от разработването и прилагането на ОУП на община Бяла; описание на дейностите за изработване на ОУПО и обвързаността им с набелязаните цели и очакваните резултати; обвързаността между фазите, дейностите, очакваните резултати и сроковете за изработване на ОУПО Бяла; изискванията към проектната документация, организацията и разпределението на задачите; екипа за изработване на ОУПО Бяла; информация относно притежавана професионална компетентност чрез образователно-квалификационна степен на персонала и ръководния състав за изпълнението на поръчката (основен състав по техническата спецификация) и притежавана професионална компетентност чрез допълнителна квалификация/специализация и/или опит на персонала и ръководния състав за изпълнението на поръчката (основен състав по техническата спецификация) и допълнителни експерти *(над основния състав по техническата спецификация)*;

В Техническото предложение на участника се съдържа и информация за срока за изпълнение, в съответствие с Образец 2 от документацията - съответно: срок за предаване на проекта за ОУП във фаза „Предварителен проект“ („ПП“), в т. ч. с екологична оценка (ЕО) като отделно приложение – до 29.11.2017 г. и срок за предаване на проекта за ОУП във фаза „Окончателен проект“ („ОП“), в т. ч. с ЕО като отделно приложение със становището по ЕО за съгласуване на плана от министъра на околната среда и водите при условията на чл. 26, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми– до 10.12.2019 г.; както и График и организация на работа, съгласно Образец 2 от документацията.

2. При преглед на информацията в Техническото предложение от участника и предложените от него експерти за изпълнение предмета на поръчката, Комисията установи, че са налице несъответствия между изискванията на Възложителя, заложиени в Техническата спецификация и част от предложенията от ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ екип от професионалисти, както следва:

2.1. В Техническата спецификация Възложителят е поставил изискване за наличие на ключов експерт 5 „Екология и превенция на риска“ (ръководител в колектива за Екологична оценка (ЕО), който да притежава професионална квалификация „бакалавър“ по специалност: „Екология и опазване на околната среда“ или „Опазване на околната среда и устойчиво развитие“ или еквивалентна. Участникът е предложил експерт с приложена диплома за завършено в Химико-технологическия институт - гр.София през 1965 г. висше образование с професионална квалификация: „Инженер-химик“. Във връзка със създалата се необходимост от разяснение с цел

обективност и прозрачност при оценяване на офертите и законосъобразно провеждане на процедурата, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП е изпратено запитване изх.№ 92-00-369(2)/ 02.10.2017 г. до ректора на Химикотехнологичен и металургичен университет (ХТМУ) и е проведена кореспонденция по въпроса дали образованието на предложения експерт от участника е еквивалентно на изискваното от Възложителя за посочената позиция. С писмо изх.№ РД-08-1180/ 12.10.2017 г. от ХТМУ от проф. д-р инж. Митко Георгиев – ректор на ХТМУ е отговорено, че образованието на предложения експерт **не е еквивалентно** на специалностите „Екология и опазване на околната среда“ и „Опазване на околната среда и устойчиво развитие“.

2.2. В Техническата спецификация Възложителят е поставил изискване за наличие в екипа на неключов експерт „Климат и микроклимат“, който да притежава професионална квалификация „бакалавър“ по специалност „Климатология“ или „Управление на климатичните и водните ресурси“ или „Метерология“ или „Хидрология“ или еквивалентна. Участникът е предложил експерт с диплома от 1965 г. за завършено висше образование във Висшия химико-технологически институт-гр.София с професионална квалификация „инженер-химик“. Във връзка със създалата се необходимост от разяснение с цел обективност и прозрачност при оценяване на офертите и законосъобразно провеждане на процедурата, на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП е изпратено запитване изх.№ 92-00-369/ 02.10.2017 г. до ректора на ХТМУ и е проведена кореспонденция по въпроса дали образованието на предложения експерт от участника е еквивалентно на изискваното от Възложителя за посочената позиция. С писмо изх.№ РД-08-1181/ 12.10.2017 г. от проф. д-р инж. Митко Георгиев – ректор на ХТМУ е отговорено, че образованието на предложения експерт **не е еквивалентно** на специалностите „Климатология“ или „Управление на климатичните и водните ресурси“ или „Метерология“ или „Хидрология“ или еквивалентна и същите специалности не са изучавани и не се изучават във Висшия химико-технологически институт (сега ХТМУ).

В документацията, в раздел „Критерии за оценка, показатели с тяхната относителна тежест и методика за определяне на комплексната оценка“, част П.1.1.2. Оценка на професионалната компетентност чрез образователно - квалификационна степен на персонала и ръководния състав“ е записано следното: *„Не се оценява техническото предложение на участник и офертата му подлежи на отстраняване, ако участникът не е представил посочения в техническата спецификация персонал и ръководен състав за изпълнение на поръчката - по една или повече позиции - със специалност, съответстваща на позицията в екипа или еквивалентна в съответните професионални направления/професии съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления/специалности по чл. 6*

или чл. 7 от Закона за професионалното образование и обучение, установено по реда на Закона за признаване на професионални квалификации или друг приложим нормативен акт и/или е представил персонал и ръководен състав за изпълнение на поръчката с образователно-квалификационна степен под посочената в техническата спецификация - по една или повече позиции.“

С оглед на горното, следва, че в тази си част, офертата на участника не отговаря на предварително поставените условия от възложителя в документацията на поръчката – основание за отстраняване по чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

3. Относно предложения експерт за позицията **Неключов експерт „Зелени системи“** – видно от представената оферта, същият е включен от участника в екипа за извършване на Екологична оценка. Съгласно Техническата спецификация: „*Направленията, в които плановото задание поставя задачите за решаване на територията на община Бяла, предопределят професионалната компетентност на експертите в зависимост от позицията в екипа за изработване на ОУП. Този екип трябва да се състои от експерти с висше образование, с опит в сходни дейности с предмета на поръчката, с правоспособност - когато е изискуема по чл. 162, ал. 1 от ЗУТ и чл. 7, ал. 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП) - с долупосочената специалност или еквивалентна в съответните професионални направления/професии съгласно действащия Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления/списъците по чл. 6 или чл. 7 от Закона за професионалното образование и обучение, установено по реда на Закона за признаване на професионални квалификации или друг приложим нормативен акт, а за ръководителя и членовете на колектива за ЕО да са налице и обстоятелствата по чл. 83, ал. 4 от ЗООС*“.

Видно от списъка с предложени експерти в офертата на участника, предложеният експерт за позицията **„Неключов експерт „Зелени системи“** не е декларирал, че отговаря на изискванията на чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС). Отделно, видно от Образец № 2 от документацията, съставляващ Предложение за изпълнение на поръчката, се изисква от участниците да представят в офертите си декларация по чл. 83, ал. 4 от ЗООС и по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологичната оценка на планове и програми от участника към момента на представяне на неговата оферта (Образец № 4 от документацията). В офертата на участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ не е представена изискуемата в документацията на поръчката посочена декларация, което се явява

неизпълнение от страна на участника на поставено условия от възложителя в документацията на поръчката – основание за отстраняване по чл. 107, т. 1 от ЗОП.

4. В допълнение към изложеното, следва да се има предвид, че е в офертата на участника не са изпълнени и други условия на Възложителя, посочени в Предложението за изпълнение на поръчката, съставляващо част от документацията (Образец №2) - участниците да приложат *„документи, удостоверяващи професионалната квалификация и опит на персонала и ръководния състав за изпълнението на поръчката.“*. В образеца на предложение е уточнено, че посоченото условие се отнася за лицата по т.2, 3 и 4 от предложението. Условието за представяне на документи не е изпълнено по отношение на следните предложени от участника експерти:

- относно предложението от участника експерт за позиция **„Ръководител екип“**- в офертата липсват документи, удостоверяващи изисквания минимален професионален опит (изготвяне и/или ръководство на минимум една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката)

- относно предложението експерт за позицията **Ключов експерт 1 - „Селищна мрежа и устройство на урбанизирани територии“** не е представен документ, удостоверяващ изискваната професионална квалификация - липсва диплома за завършено образование, както и доказателства за минимален изискуем професионален опит (в изготвянето на минимум една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката);

- относно предложението експерт за позицията **Ключов експерт 2 – „Икономически анализи и прогнози“** - не е представен документ, удостоверяващ изискваната професионална квалификация: посочена е, но не е представена диплома за завършено образование или еквивалентно;

- относно предложението експерт за позицията **Ключов експерт 3 – „Социално-демографски анализи и прогнози“** – липсва представен в офертата документ за изискуем минимален професионален опит (в изготвянето на минимум една разработка в областта на анализа/планирането/програмирането на социално-демографски процеси в региони и/или на една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката в рамките на придобитата професионална компетентност;

- относно предложението експерт за позицията **Ключов експерт 4 – „Техническа инфраструктура и комуникационно-транспортни системи“** – в офертата липсва документ за минимален изискуем професионален опит - минимум една разработка в областта на анализа/планирането/програмира-нето на транспортни системи и/или на

една разработка в предоставянето на услуги, сходни с предмета на поръчката в рамките на придобитата професионална компетентност;

- относно предложениия експерт за позицията **Неключов експерт „Климат и микроклимат”** - бакалавър по специалност „Климатология“/ „Управление на климатичните и водните ресурси“/ „Метеорология“/ „Хидрология“/ - освен установеното обстоятелство (чрез официално разяснение изх.№ РД-08-1181/ 12.10.2017 г. от проф. д-р инж. Митко Георгиев - ректор на ХТМУ), че образованието на предложениия експерт с професионална квалификация „инженер-химик“ не е еквивалентно с изискуемото по Техническа спецификация, в офертата е посочено още, че експертът притежава допълнителна „Ключова квалификация „Опазване на околната среда“, но не е представен документ, удостоверяващ същото обстоятелство;

- относно предложениия експерт за позицията **Неключов експерт „Зелени системи”** – освен горепосоченото неизпълнение на условие в Образец № 2 от документацията – Предложение за изпълнение на поръчката за прилагане на Декларация по Образец № 4 от документацията, в офертата е посочена, но не е представена диплома за завършено висше образование/ еквивалентно;

- относно предложениия експерт за позицията **Неключов експерт „Водоснабдяване и канализация”** – в офертата е посочена, но не е представена диплома, удостоверяваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно, в съответствие с Техническата спецификация.

- относно предложениия експерт за позицията **Неключов експерт „Електрически системи”** - в офертата е посочена, но не е представена диплома, доказваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно в съответствие с Техническата спецификация.

- относно предложениия експерт за позицията **Неключов експерт „Недвижимо културно наследство”**- посочена е, но не е представена диплома, удостоверяваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно.

- относно предложениия експерт за позицията **Неключов експерт „Географски информационни системи”** - посочена е, но не е представена диплома, удостоверяваща завършеното изискуемо образование/еквивалентно.

5. С изключение на представената Референция за ключов експерт 2 „Икономически анализи и прогнози“, в офертата не са представени други документи, удостоверяващи допълнителната квалификация/специализация или опит на персонала, (ръководния състав и допълнителните експерти, съгласно условието в част

„Приложения“ на Образец № 2 към документацията, с което е осъществена хипотезата на чл. 107, т. 1 от ЗОП за отстраняване на участника от процедурата.

6. Предвид изложеното и констатациите на Комисията в Протоколи № 1/ 04.08.2017 г. и 2/ 03.11.2017 г., следва, че е налице несъответствие на офертата на участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ с предварително обявените условия на поръчката, а именно – по отношение на предложените лица за позициите „ключов експерт 5 „Екология и превенция на риска“ (ръководител в колектива за Екологична оценка (ЕО) и „неключов експерт „Климат и микроклимат“, същите не отговарят на предварително поставените от възложителя в Техническата спецификация и в останалата част от документацията изисквания за специалност, съответстваща на позицията в екипа или еквивалентна в съответните професионални направления/професии. Не е изпълнено друго условие в документацията на поръчката - относно експерт „Зелени системи“, а именно за представяне на декларацията по чл. 83, ал. 4 от ЗООС по Образец № 4 от документацията; Относно посочените в т. 4 от този доклад експерти не са изпълнени условията за прилагане на документите, с които се удостоверяват професионалната квалификация и/или опит, визирани в т.2 и т.3 от частта „**ПРИЛОЖЕНИЯ**“ в Образец 2 към документацията, съставляващ Предложение за изпълнение на поръчката.

Имайки предвид изложеното, налице е несъответствие на представената оферта от участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“ с предварително обявените условия на поръчката (по отношение на изложеното в част II, т.2 от настоящия доклад), с което са налице правните и фактически основания, визирани в хипотезите на: чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП. Установи се неизпълнение от участника и на други условия, посочени в документацията на поръчката ЗОП (по отношение на изложеното в част II, т.3, т.4 и т.5 от този доклад), с което са осъществени правните и фактически основания, визирани в хипотезата на чл. 107, т. 1 от ЗОП.

С оглед на горното, Комисията, на основание чл.107, т.1 и т.2, б. „а“ **предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“.**

Във връзка с посоченото, Комисията счита, че са налице правните и фактически основания за прекратяване на настоящата процедура на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради обстоятелството, че подадените две оферти са „неподходящи“ по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, а именно:

- по отношение на представената оферта на участника „**КОНСОРЦИУМ ОУП БЯЛА 2017**“ - в същата е налице посоченото в раздел VI. 3) от Обявлението и в

т. 5 от раздел II на „Условия за участие и указания за подготовка на образците“ от документацията основание за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП;

- по отношение на представената оферта на участника ДЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“ – същата не отговаря на техническата спецификация в документацията за участие в откритата процедура и на изискванията за изпълнение на поръчката.


С оглед на изложеното, **Комисията предлага на Възложителя да приключи процедурата с мотивирано решение за прекратяване на основание чл. 108, т. 4 от ЗОП във вр. чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.**

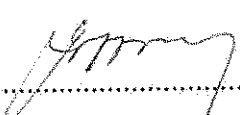
На основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящия доклад се прилагат всички документи, изготвени в хода на работата на комисията – Протокол № 1/ 04.08.2017 г. и Протокол № 2/ 03.11.2017 г.


На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП настоящия доклад да се предложи на Възложителя за утвърждаване.


Настоящият доклад се състави и подписа от всички членове на комисията на 03.11.2017 г.

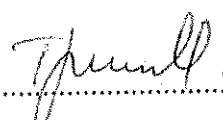
КОМИСИЯ:


.....
/арх. Искра Атанасова/


.....
/арх. Огнян Николов /


.....
/инж. Валери Лазаров /


.....
/инж. Светлана Димитрова /


.....
/Теодора Маркова/